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Ранний Гоголь в исследованиях А. В. Самышкиной

Ангелина Васильевна Самышкина (р. 1944) в 1967 году с отличием закончила филологический факультет Дальневосточного государственного университета по кафедре русской и зарубежной литературы. Работала учителем литературы и русского языка в средней школе № 1 г. Владивостока, в 1970 году была приглашена на должность ассистента кафедры русской и советской литературы ДВГУ. В 1973 г. она блестяще сдала вступительные экзамены в аспирантуру Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР и стала работать над диссертацией, посвященной анализу «Вечеров на хуторе близ Диканьки».

Выбор темы не был случайным. Ангелина Васильевна, будучи литературоведом по призванию, отличалась тем, что любой художественный текст, который ей предстояло как преподавателю разбирать с учащимися или студентами, воспринимался ею настолько живо и непосредственно, что пробуждал желание как можно глубже вникнуть в его авторские смыслы. Она жадно начинала искать, чтó было сказано о произведении другими исследователями, черпала из их сочинений всё продуктивное, но (и это естественно для взыскательного ученого) ни у кого и никогда не находила вполне удовлетворявших ее трактовок. Опираясь на найденное другими, А. В. Самышкина схватывала некую таинственную, еще никем **(С. 306)** не высказанную истину, которая и становилась основой ее собственного анализа текста. Каждый исследователь, который брался самостоятельно анализировать произведения художников слова, знает в той или иной мере это психологическое состояние научных озарений. В преподавательской деятельности А. В. Самышкиной оно проявлялось всегда и непременно, но не как сиюминутная импровизация. Предстоявший ей устный и по необходимости краткий анализ каждого текста в любой аудитории, она сначала старалась прописать для себя. И все же подавляющее большинство ее аналитических идей оставили след только в конспектах ее многочисленных слушателей, будь то учителя школ или техникумов, вчерашние школьники, готовящиеся к поступлению на самые разные специальности вузов, либо студенты.

Гоголь был ее первой и наиболее глубокой любовью. Из владивостокского спецкурса еще во многом интуитивно выкристаллизовалась идея одной из трех опубликованных ее статей, первоначально посланной в виде научного реферата для поступления в аспирантуру Пушкинского Дома. Но самому решению о поступлении именно в этот институт Академии Наук и никуда больше предшествовала личная встреча с Елизаветой Николаевной Купреяновой, доктором филологических наук и старшим научным сотрудником ПД.

Незаурядная личность этого выдающегося ученого отличалась ершистой, нелицеприятной открытостью, прямотой в общении, отчего все знавшие ее побаивались ее острых суждений и оценок и либо беззаветно любили ее, либо сторонились. Внучатая племянница Н. К. Михайловского, младшая сестра известного советского графика Н. Н. Купреянова, ученица Б. М. Энгельгардта, В. М. Жирмунского и Ю. Н. Тынянова, друг Б. В. Томашевского, она была одним из крупнейших знатоков и исследователей жизни и творчества Льва Толстого, Гоголя, Баратынского, Пушкина, Карамзина. Ей был присущ глубокий демократизм Она не различала людей по рангам и званиям и умела угадывать и поддерживать таланты. После первого же знакомства и разговора Елизавета Николаевна почувствовала в А. В. Самышкиной близкого себе по духу человека и будущего серьезного ученого.

**(С. 307)** Предлагаемые три статьи А. В. Самышкиной, созданные до и в процессе работы над диссертацией, прошли строгую и внимательную апробацию у Е. Н. Купреяновой и были одобрены ею к печати. Для завершения диссертации предстояло сделать еще одно исследование, в центе которого должна была находиться повесть «Ночь перед Рождеством» — по мысли диссертантки, проблемно-художественный фокус всего дебютного гоголевского цикла. Сохранился незаконченный текст начала этой заключительной главы без формулировки ее названия. Половина его представляет собой машинопись, подававшуюся научному руководителю и имеющую целый ряд замечаний, поправок и рекомендаций Е. Н. Купреяновой. Вторая половина текста — черновая рукопись продолжения машинописной части с многочисленными поправками автора, зачеркиваниями, вставками и сокращенными, в большинстве случаев лишь бегло намеченными сносками. Работа над главой обрывается как раз там, где сделан переход к текстуальному анализу «Ночи перед Рождеством». К сожалению, состояние здоровья и ряд семейных обстоятельств помешали завершению диссертации.

В гуманитарных науках часто случается так, что глубокое, новаторское, имеющее большие перспективы исследование обрывается на ранней стадии, когда сделаны только первые шаги, намечены только первые проблемные решения. Имя автора еще не успело прочно обозначиться в науке, а удачно начатая, многообещающая творческая работа уже заглохла. Поток научной продукции, быстро перекрывающий всё, казалось бы, только недавно сделанное, звенит в основном только теми голосами, которые звучат чаще и громче других, и оставляет в безмолвии, в забытьи имена тех, кто перестает напоминать о себе. Как правило, громко звучащие в науке голоса почти всегда разделяются на те, которым суждено остаться по достоинству памятными, и на те, которые, отзвенев, только этот пустой звон по себе и оставляют. Последние со временем всё больше произносятся просто всуе, по инерции, и как только уходят два-три поколения, внимавшие их звону, оседают на дне общего потока в виде никем не востребованного осадка. Но именно по **(С. 308)** мере нисхождения одних наступает время пробуждения от незаслуженного забвения тех, чья творческая мысль действительно служила и служит науке.

Так в настоящем случае. Минуло ровно полстолетия со времени напечатания всего лишь трех статей Ангелины Васильевны Самышкиной о раннем Гоголе, но с высоты этой временной дистанции все яснее просматривается неповторимая новизна ее видения раннего Гоголя, ее аналитического проникновения в глубины философского-исторического сознания становящегося русского гения, ее источниковедческой и историко-литературной эрудиции. Кажется почти невероятным, что статьи, опубликованные в одном из авторитетнейших литературоведческих журналов современности, статьи, посвященные творчеству одного из «вечно» востребованных и актуальных писателей-классиков, статьи, посвященные трудно поддающимся разработке и в силу этого малоисследованным проблемам, — что эти статьи остаются до сих пор малоизвестными!.. Увы, современные исследователи очень редко обращаются к трудам своих далеких и даже близких предшественников, оглядываясь лишь на тех, кто с ними рядом. Но, разумеется, с таким положением дел нельзя согласиться.

Предлагаемой повторной публикацией статей А. В. Самышкиной наш альманах надеется сдвинуть косное колесо сонной историко-научной инерции с мертвой точки.